

(SPANISH BELOW)

New Collective and Quantifiable Climate Finance Goal Proposals for the action plan in 2024

The new collective and quantifiable climate finance goal (NCQG) is one of the most important processes in the context of the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC), because it stems from the need to provide adequate and needs-based finance to developing countries. These needs have so far not been met and were not reflected in the 30 billion target established in the fast start finance in 2009, nor in the 100 billion that should have been transferred annually from 2020 onwards, a target that has not been met to date according to OECD data (2023).

2024 is a critical year because this new target, which will replace the 100 billion, will have to be approved and will have to be fundamentally different, based on qualitative and quantitative aspects, as well as learning lessons from what did not work in the past. In this sense, both the success and credibility of the new target will depend on its design and approval process. Under these premises and in response to the invitation made by the co-facilitators of the working group of the NCQG, the Latin American and Caribbean Climate Finance Group (GFLAC) presents this proposal for the basic structure of the new goal, as well as the actions that we propose to be carried out throughout 2024, a critical year for climate finance in general.

Basic proposal for the structure of the new goal:

- **Definition of the framework:** while there has been a debate on the role that the NCQG has within the Paris Agreement and to which article it corresponds, i.e. Article 9 or Article 2.1. c, it is necessary to look at the historical agreements and recognize that the new goal is part of the finance provision efforts set out in Article 9, which should help mobilize and transform financial systems to make them consistent with low-carbon and climate-resilient development as stipulated in Article 2.1.c. In other words, the framework of the goal builds on the commitment of Article 9, however, its implementation will also help fulfil the latter. In this context, there is a critical and differentiating aspect, which is the role of public financing and the instruments to be used for the provision of climate finance. In the framework of Article 9, the provision of financing is discussed, understanding the role of public financing as a necessary and predictable source, particularly for adaptation. Article 2.1.c discusses the role of transformation of all sources of finance, including private finance. Defining this framework is critical in the design of the new goal.
- **Principles:** over the last few years, there has been talk of the need to build a goal that learns from the lessons of the US\$100 billion committed in 2009. A necessary aspect is to define the principles governing the goal, which may lead to the integration of qualitative aspects that were not considered in previous goals. As a result of analysis and discussions, it is important that this goal is: accessible, needs-based, transparent, balanced between mitigation, adaptation and loss and damage (recognizing the gaps that exist between these different purposes), that it ensures human rights respect and gender equity, and that it is predictable, among others.
- **Timeline:** it is necessary to define the temporality of the goal, considering a long-term vision, but capable of having tangible results in the short and medium term. Although the goal may have a vision towards 2050, it is necessary that its design allows considering its

fulfilment in a time frame of no more than 5 years, with a revision framework of no more than 10 years. This, considering that the needs of the countries will evolve and, failing that, will increase, if the mitigation goals are not met. The lesser the mitigation, the greater the losses and damages, and the more limited the capacity to adapt. Therefore, the target could enter into force in 2025 and would be reviewed for compliance by 2030 and could be revised and updated by 2035, and so on.

- **Main goal:** Throughout the technical dialogues there have been at least two views, one that the target should come from public finance and the other that it should come from private sources as well. This has generated a debate that could be addressed by designing two types of goals. A main goal that can be accompanied by a complementary goal. That is, to have a main goal that takes into account the needs of the countries, based on public resources, mainly donations. And a complementary goal that can be additional to the main goal, and that can incorporate the mobilization of financing, including private financing.
- **Complementary goal:** in various technical dialogues, the role of the private sector as a source of financing for the new target has been discussed; however, it has been repeatedly mentioned that private financing does not have the conditions to be a predictable and transparent resource, so that agreeing on a target conditioned to private financing results in an agreement with a high level of uncertainty. This coupled with the fact that under the UNFCCC and the Paris Agreement, the provision of finance from developed to developing countries is a fundamental part of the agreements, the predictability of which depends on public resources. However, given that there is interest in considering private resources, these can be integrated into a complementary target whose monitoring and transparency system is also complementary.
- **Instruments:** the definition of financial instruments for the provision of resources is critical in the design of the target. This was an unclear and non-transparent issue in the US\$100 billion target, and its definition is necessary in the NCQG. Therefore, it is proposed that the main goal, as part of the agreements derived from Article 9, be based on public financing based on donations and that the complementary goal may consider private financing from other instruments such as loans and other innovative instruments.
- **Purpose:** another fundamental aspect in the discussion of the target is the definition of the allocation and/or purpose of the resources. Although the Paris Agreement speaks of the need to balance funding, most of the funding provision has been directed to mitigation (80/20), so the new goal should not repeat this trend, but should address the existing funding gaps, so that one of the major gaps is associated with the balance for adaptation and the growing need to increase funding for loss and damage. Another aspect is that the type of financing will depend on the purpose. For example, while a loan may work in the case of mitigation projects, which may have a return in most cases, this is not the case for adaptation projects, which in many cases are survival projects, so expecting a profit is not very viable. Therefore, the allocation of resources, mechanisms and instruments is also associated with the purpose and needs of developing countries. For adaptation, more donations are required, and perhaps for mitigation, we can talk about other types of instruments.
- **Quantitative target:** The definition of the quantitative target is as important as the qualitative aspects of the target. Although this is the most contentious aspect in the current discussion, it is necessary that both the main goal and the complementary goal establish the amount that will be transferred each year, and the conditions under which they will be done. GFLAC is currently analysing the quantitative aspects of the target, however, it is important to consider the existing funding ranges and take them as a basis for discussion. That is, based on reports such as the report on the needs of developing countries, prepared by the Standing Committee on Finance, the needs for the

implementation of the Nationally Determined Contributions (NDCs) are estimated at an average of 589 billion per year. However, this target does not reflect the total needs of developing countries, because not all countries have been able to carry out such estimates, as they can be time-consuming and effort-consuming, for which financial support is also needed. However, they are baseline figures that can help in defining the initial target.

Recently, UNCTAD has also spoken of a figure that could be 600 billion dollars per year. Other sources speak of the current flow of financing reaching trillions of dollars, considering private financing (CPI, 2023; World Bank, 2023).

In this sense, the information sources show a trend in which public and private sources are mobilized, so it is important to differentiate the type of goal that can be considered in the discussion. This is because the sources of information on private financing allude to the fact that much of the private financing and even part of the public financing comes from loans, which increases the debt of the countries, which is not in line with the objectives of the Convention and Article 9 of the Paris Agreement. It is therefore important to consider at least two types of targets containing two different quantitative objectives to be achieved annually.

- **Transparency mechanism:** one of the most important and yet most controversial aspects has been the transparency process for monitoring compliance with the US\$100 billion target. Although there is an OECD report, it does not clearly contemplate the origin of the resources and presents various aspects to the interpretation of the donor parties as to what is climate finance. This must change fundamentally in the monitoring of the new target. Not only to ensure effective compliance, but also to identify any gaps that may exist, with a view to revising them. Ideally, the monitoring of the target should be part of the enhanced transparency framework, as long as it is aligned with the monitoring requirements of the target, in terms of the provision of funding by type and source. Ideally, information on the main target, which comes from public resources, should be reported every year and the complementary target should be reviewed every two years, since private information is not always fully accessible. This may not be compatible with the biannual reporting scheme foreseen by the strengthened transparency framework, so the parties may decide on a more ad hoc scheme for the target, at least in its first years of operation.

The following table illustrates the basic elements that are suggested to be integrated into the target to be approved at COP29.

Table 1. Potential scheme for the NCQG

Framework: Base on Article 9 with the aim to support the compliance of article 2.1.c.			
Principles: Accessibility, based on needs, transparency, predictability, gender equity, among others.			
Timeline: Goal with a 2050 vision, but whose fulfillment should begin in 2025 and be reviewed every 5 years, to be updated in no more than 10 years from the date of approval.			
Sources			
Main goal – Public finance		Complementary goal – private finance	
Purpose of the financing		Purpose of the financing	
Adaptation	Loss and damage	Mitigation	Loss and damage
Mitigation			Adaptation
Instruments: grants		Instruments: loans and others (including innovative sources)	
Goal: 500- 600 billion*		Goal: 1 - 1.5 trillion*	
Transparency mechanisms: ETF reporting of allocated and received funds every 2 years (BTRs)			

*GFLAC is currently working on an analysis of the quantitative aspects of the target to provide further input on this point.

Regarding the activities to be discussed during 2024, we propose the following:

A. Technical Dialogues

Format: It is proposed that the discussions in the technical dialogues (TEDs) take place in various formats, for example, in addition to the "world coffees", round tables could be held to deepen the discussion on specific proposals. It is proposed that the co-facilitators prepare more targeted questions with more concrete options on the various topics to be discussed. This was an exercise implemented during the Global Stocktake and helped to deepen the discussion on some topics.

Topics: It is proposed that in the technical dialogues, topics that have not been addressed in depth can be discussed. In the first TED, the criteria for defining the quantum that will represent

the target, i.e., how much and by when, could be discussed. Evaluate the possibility of identifying ranges of funding that can be provided and mobilized, depending on whether it is the main or complementary goal. It is proposed that the discussion on the amount can also be discussed in the timeline framework, as they somehow condition each other. It is proposed that the second TED discusses in greater depth the way in which the qualitative aspects of the goal will be integrated, such as the fact that it should take into account the needs of developing countries, and other aspects such as gender balance and others, which, although they can be integrated into the principles, need agreements to help with their operationalization.

In the third TED, the idea of diverse objectives can be explored in greater depth, for example, having one goal of public financing and another objective through other sources of financing such as private financing, but whose relationship and instruments can be diverse. This is associated with the relationship of each objective with the goals of the Convention such as adaptation, mitigation and loss and damage. And it is proposed that one of the TEDs addresses the issue of the structure that the goal should have, i.e., which elements will be included in the goal and which others may be integrated in other processes, such as Article 2.1.c.

Table 2. Proposed topics for the TEDs

TED 9	TED 9	TED 11	TED 12
Discussion to define the quantum and timeline (What is the minimum and the maximum that can be considered based on available information? And by when this can be achieved? (NDR, GST, etc.)	Discussion about the best way to include the qualitative elements on the goal (how and where is the best place to define the qualitative aspects: principles?)	Discussion about the thematic goals and subgoals to be considered in the final decision. How to distribute the finance per thematic area and per type of source?	Discussion about the final structure of the goal (What elements should be included in the final decision?)
Roundtables, and world cafes with guided questions and options facilitated by the co-chairs.	Roundtables with guided questions and options facilitated by the co-chairs.	Roundtables with guided questions and options facilitated by the co-chairs.	Roundtables, and world cafes with guided questions and options facilitated by the co-chairs.
Negotiation track (key aspects: structure, timeline, principles, sources and thematic goals/subgoals)			

B. Negotiation process

One of the COP28 agreements is that the negotiation process will take place in parallel and/or accompanied by the TEDs, so it is proposed that these negotiation spaces also serve for the design of the TEDs, and that the TEDs provide inputs for the drafting of the decision text, highlighting elements such as structure, principals, timeline, sources and sub-objectives of the goal. It is proposed that these negotiation spaces also be open to observers to ensure the level of openness that has been experienced in the TEDs.

C. High Level Sessions

It is proposed that the dynamics of the High-Level Sessions, including the ministerial consultations, have a different format in which more concrete questions and proposals can be presented, so that the parties not only read their position but also their preference on specific options and this feeds both the technical and political conversation.

D. Submissions

The new goal is extremely important, but few people from the global south have the capacity to participate due to the cost involved and the level of expertise involved in the discussions. Therefore, it is proposed that during 2024 the invitation for other voices to participate in the definition of options for the design of the goal be open and widely disseminated. GFLAC in collaboration with actors such as the Latin American and Caribbean Network for a Sustainable Financial System and allies from Africa and Asia, will conduct a series of regional workshops, bringing voices that have not participated in the processes, but also with actors that have experience in the same, with the objective of identifying options that bring the parties closer together in this important process. The results of these workshops and other activities will be provided in written form.

Versión en español

Nueva Meta Colectiva y Cuantificable de Financiamiento Climático Propuestas de acción para 2024

La nueva meta colectiva y cuantificable de financiamiento climático (NCQG por sus siglas en inglés) es uno de los procesos más importantes en el contexto de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC), porque nace de la necesidad de proveer financiamiento adecuado y basado en las necesidades de los países en desarrollo, que hasta ahora no han sido atendidas y que no fueron reflejadas en la meta de los 30 mil millones establecidos en el financiamiento de arranque rápido en 2009, y tampoco en los 100 mil millones que debieron ser transferidos anualmente a partir de 2020, meta que a la fecha no se ha cumplido de acuerdo a datos de la OECD (2023).

2024 es un año crítico porque en él tendrá que aprobarse esta nueva meta que sustituirá a los 100 mil millones y que tendrá que ser fundamentalmente diferente, basada en aspectos cualitativos y cuantitativos, además de aprender de lecciones sobre lo que no funcionó en el pasado. En este sentido, del diseño y proceso para aprobación de la nueva meta, dependerá tanto el éxito como la credibilidad de esta. Bajo estas premisas y en respuesta a la invitación realizada por los co-facilitadores del grupo de trabajo de la nueva meta, el Grupo de Financiamiento Climático para Latinoamérica y el Caribe (GFLAC), presenta esta propuesta, de estructura básica de la nueva meta, así como de las acciones que proponemos sean llevadas a cabo a lo largo de 2024, año crítico para el financiamiento climático en general.

Propuesta básica de estructura de la nueva meta:

- **Definición del marco:** si bien ha habido un debate sobre el rol que la nueva meta tiene dentro del Acuerdo de París y a cuál artículo corresponde, es decir, al artículo 9 o al artículo 2.1.c, es menester observar los acuerdos históricos y reconocer que la nueva meta es parte de los esfuerzos de provisión de financiamiento establecidos en el artículo

9, misma que debe ayudar a movilizar y a transformar los sistemas financieros para hacerlos consistentes con el desarrollo bajo en carbono y resiliente al clima como lo estipulada el artículo 2.1.c. Es decir, el marco de la meta se basa en el compromiso del artículo 9, sin embargo, su ejecución ayudará también al cumplimiento del segundo. En este contexto, si existe un aspecto crítico y diferenciador que es el rol del financiamiento público y los instrumentos que deben usarse para la provisión del financiamiento climático. En el marco del artículo 9, se habla de la provisión de financiamiento entendiendo el rol del financiamiento público como fuente necesaria y predecible, particularmente para la atención de la adaptación. Mientras que en el artículo 2.1.c se habla del rol de la transformación de todas las fuentes de financiamiento, incluyendo el financiamiento privado. Definir este marco es crítico en el diseño de la nueva meta.

- **Principios:** a lo largo de los últimos años se ha hablado de la necesidad de construir una meta que aprenda de las lecciones derivadas de los 100 mil millones de dólares comprometidos en 2009. Un aspecto necesario es definir los principios que rigen la meta y que pueden dar pie a la integración de aspectos cualitativos, que no fueron considerados en metas previas. Derivado de análisis y debates, es importante que esta meta sea: accesible, basada en necesidades, transparente, balanceada entre mitigación, adaptación y pérdidas y daños (reconociendo las brechas que existen entre estos diversos propósitos), que vele por los derechos humanos y por la equidad de género, que sea predecible, entre otros.
- **Línea del tiempo:** es necesario definir la temporalidad de la meta, considerando una visión de largo plazo, pero capaz de tener resultados tangibles en el corto y mediano plazo. Es decir, si bien la meta puede tener una visión hacia 2050, es necesario que su diseño permita considerar su cumplimiento en una temporalidad de no más de 5 años, con un marco de revisión a no más de 10 años. Lo anterior considerando, que las necesidades de los países evolucionarán y en su defecto aumentarán, sino se avanza en las metas de mitigación. A menor mitigación, mayores pérdidas y daños, y más limitada la capacidad de adaptación. Por lo tanto, la meta podría entrar en vigor en 2025 y se revisaría su cumplimiento hacia 2030, y se podría revisar y actualizar hacia 2035.
- **Meta principal:** a lo largo de los diálogos técnicos se ha hablado de al menos dos visiones, una sobre que la meta debe provenir de financiamiento público y otra sobre que debe ser de financiamiento proveniente de fuentes privadas también. Lo anterior ha generado un debate que podría atenderse, si se diseñan dos tipos de metas. Una meta principal, que pueda acompañarse de una meta complementaria. Es decir, tener una meta principal que tome en cuenta las necesidades de los países, basadas en recursos públicos, principalmente donaciones. Y una meta complementaria que pueda ser adicional a la meta principal, y que pueda incorporar la movilización de financiamiento incluido financiamiento privado.
- **Meta complementaria:** en diversos diálogos técnicos se ha hablado del rol del sector privado como fuente de financiamiento para la nueva meta, sin embargo, en repetidas ocasiones se ha hablado que el financiamiento privado no cuenta con las condiciones para ser un recurso predecible y transparente, por lo que acordar una meta condicionada al financiamiento privado, resulta en un acuerdo como un alto nivel de incertidumbre. Esto aunado a que en el marco de la CMNUCC y del Acuerdo de París, la provisión de financiamiento de países desarrollados a países en desarrollo es una parte fundamental de los acuerdos, cuya predictibilidad depende de los recursos públicos. Sin embargo, y dado que hay interés en considerar los recursos privados, estos pueden ser integrados en una meta complementaria cuyo sistema de monitoreo y transparencia sea complementario también.
- **Instrumentos:** la definición de instrumentos financieros para la provisión de recursos es crítico en el diseño de la meta. Esto fue un tema poco claro y no transparente en la meta

de los 100 mil millones de dólares, y su definición es necesaria. Por ello, se propone que la meta principal como parte de los acuerdos derivados de artículo 9, se base en financiamiento público basado en donaciones y que la meta complementaria podrá considerar financiamiento privado proveniente de otros instrumentos como préstamos, y otros innovadores.

- **Propósito:** otro aspecto fundamental en la discusión de la meta es la definición de la asignación y/o propósito de los recursos. Si bien en el Acuerdo de París se habla de la necesidad de balancear el financiamiento, es claro que la mayor provisión de financiamiento se ha dirigido a la mitigación (80/20), por lo que la nueva meta, no debe repetir esta tendencia, sino que debe atender las brechas de financiamiento que existen, por lo que uno de los grandes vacíos está asociado al balance para adaptación y a la creciente necesidad de incrementar el financiamiento para pérdidas y daños. Otro aspecto, es que el tipo de financiamiento dependerá del propósito. Por ejemplo, mientras un préstamo puede funcionar en el caso de proyectos de mitigación, que pueden tener un retorno, en la mayoría de los casos; esto no sucede de la misma manera en proyectos de adaptación, que en muchos casos se trata de supervivencia, por lo que esperar una ganancia, es poco viable. Por ello, la asignación de recursos y de mecanismos e instrumentos también está asociada al propósito y las necesidades de los países en desarrollo. Para la adaptación se requieren más donaciones, y quizá para la mitigación, se puede hablar de otro tipo de instrumentos.
- **Objetivo cuantitativo:** La definición de la meta cuantitativa es tan importante como los aspectos cualitativos de la misma. Si bien este es el aspecto más contencioso en la actual discusión, es necesario que tanto la meta principal como la meta complementaria establezcan la cantidad que será transferida cada año, y las condiciones bajo las cuales se harán. Actualmente el GFLAC se encuentra haciendo un análisis sobre los aspectos cuantitativos de la meta, sin embargo, se puede mencionar la importancia de considerar los rangos de financiamiento que actualmente existen y tomarlos como base para la discusión. Es decir, basado en reportes como el informe de las necesidades de los países en desarrollo, elaborado por el Comité Permanente de Financiamiento, se plantean necesidades para la implementación de las Contribuciones Nacionalmente Determinadas (NDCs) de un promedio de 589 mil millones anuales. No obstante, esta meta no refleja el total de las necesidades de los países en desarrollo, debido a que no todos los países han logrado llevar a cabo dichas estimaciones, porque pueden consumir mucho tiempo y esfuerzo, para lo cual también se necesita apoyo, financiero. Sin embargo, son cifras de base que puedan ayudar para la definición de la meta inicial. Recientemente la UNCTAD también ha hablado de una cifra que puede ser de 600 mil millones de dólares anuales. Otras fuentes hablan de que el flujo de financiamiento actual alcanza los trillones de dólares, considerando financiamiento privado (CPI, 2023; Banco Mundial, 2023).
En este sentido, las fuentes de información arrojan una tendencia en la que se movilizan fuentes públicas y privadas, por ello es importante diferenciar el tipo de meta que puede ser considerada en la discusión. Esto porque las fuentes informativas sobre financiamiento privado, hacen alusión a que buena parte del financiamiento privado e incluso parte del público provienen de préstamos, lo que incrementa la deuda de los países, lo que no se ciñe a los objetivos de la Convención y del artículo 9 del Acuerdo de París. Por ello es importante considerar en al menos dos tipos de metas que contengan dos objetivos cuantitativos distintos a ser alcanzados anualmente.
- **Mecanismo de transparencia:** uno de los aspectos más importantes y aun así más controvertidos ha sido el proceso de transparencia para monitorear el cumplimiento de la meta de los 100 mil millones de dólares. Si bien se cuenta con un informe de la OECD, éste no contempla con claridad el origen de los recursos y presenta diversos aspectos a

la interpretación de las partes donantes sobre lo que es financiamiento climático. Esto debe cambiar fundamentalmente en el seguimiento de la nueva meta. No solo para garantizar la efectividad en el cumplimiento, pero también para identificar las brechas que existan, de cara a una revisión de éstas. Es ideal que el monitoreo de la meta sea parte del marco reforzado de transparencia, siempre y cuando se adecue a los requerimientos de monitoreo de la meta, en cuanto a la provisión de financiamiento por tipo y fuente. Es ideal que la información de la meta principal, que viene de recursos públicos se reporte cada año y que la meta complementaria pueda ser revisada cada dos años, debido a que la información de carácter privado no es siempre del todo accesible. Esto puede no ser compatible con el esquema de reporte bianual que prevé el marco reforzado de transparencia, por lo que las partes podrán decidir un esquema más ad hoc a la meta, al menos en sus primeros años de operación.

En el siguiente cuadro se ilustran los elementos básicos que se sugiere sean integrados en la meta a ser aprobada en la COP29.

Tabla 1. Esquema general

Marco: Nueva Meta de Financiamiento Climático como parte del artículo 9, con importante contribución para el cumplimiento del artículo 2.1.c.			
Principios: Accesibilidad, basada en necesidades, transparencia, predictibilidad, equidad de género, respeto a los derechos humanos, entre otras.			
Línea de tiempo: Meta con visión 2050, pero cuyo cumplimiento debe comenzar en 2025 y ser revisado cada 5 años, para ser actualizada en no más de 10 años a la fecha de aprobación.			
Fuentes			
Meta principal: recursos públicos		Meta complementaria: recursos privados y otros	
Propósito del financiamiento		Propósito del financiamiento	
Adaptación	Pérdidas y daños	Mitigación	Pérdidas y daños
Mitigación			Adaptación
Instrumentos: donaciones		Instrumentos: préstamos y otros	
Meta cuantitativa anual: USD 500- 600 billion*		Meta cuantitativa complementaria: USD 1 - 1.5 trillones*	
Mecanismos de transparencia: Revisar la pertinencia del marco reforzado de transparencia, basado en un reporte bianual, aunque se sugiere considerar informes anuales basado en presupuesto, para la meta principal.			

*Actualmente el GFLAC está trabajando en un análisis sobre los aspectos cuantitativos de la meta para brindar más insumos sobre este punto.

En cuanto a las actividades a ser discutidas durante 2024, proponemos las siguientes:

A. Diálogos Técnicos

Formato: Se propone que las discusiones en los diálogos técnicos (TEDs) se den en diversos formatos, por ejemplo, que además de los “cafés mundiales”, se realicen mesas redondas para profundizar la discusión sobre propuestas específicas. Se propone que los co-facilitadores preparen preguntas más dirigidas con opciones más concretas sobre las diversas temáticas a discutir. Este fue un ejercicio implementado durante el Balance Global y ayudó a profundizar en algunos temas de la discusión.

Temas: Se propone que en los diálogos técnicos se puedan discutir temas que no han sido abordados con profundidad. En el primer TED se puede discutir sobre los criterios para definir el quantum que representara la meta, esto es, cuánto y para cuándo. Evaluar la posibilidad de identificar rangos de financiamiento que pueden ser provistos y movilizados, según si es la meta principal o complementaria. Se propone que la discusión sobre la cantidad también pueda discutirse en el marco de la línea de tiempo, ya que de alguna manera se condicionan unos a los otros. Se propone que el segundo TED, profundice sobre la forma en que se integrarán los aspectos cualitativos de la meta, como el hecho de que debe tomar en cuenta las necesidades de los países en desarrollo, y otros aspectos como el balance de género y otros, que si bien pueden integrarse en los principios, necesitan acuerdos que ayuden con su operacionalización.

En el tercer TED se puede profundizar sobre la idea de los diversos objetivos, por ejemplo, el contar con un objetivo de financiamiento público y otro objetivo a través de otras fuentes de financiamiento como son el financiamiento privado, pero cuya relación e instrumentos pueden ser diversos. Lo anterior se asocia a la relación de cada objetivo con las metas de la Convención como son la adaptación, la mitigación y las pérdidas y daños. Y se propone que uno de los TEDs aborde el tema de la estructura que debe tener la meta, es decir, cuáles son los elementos que entrarán en la meta y que otros quizá serán integrados en otros procesos, como artículo 2.1.c.

Tabla 2. Temas propuestos para los TEDs

TED 9	TED 9	TED 11	TED 12
<p>Debate para definir el quantum y el marco temporal (¿Cuál es el mínimo y el máximo que se puede considerar basándose en la información disponible? ¿Y para cuándo puede lograrse? (NDR, GST, etc.)</p>	<p>Debate sobre la mejor manera de incluir los elementos cualitativos en el objetivo (cómo y dónde es el mejor lugar para definir los aspectos cualitativos: ¿principios?)</p>	<p>Debate sobre los objetivos y subobjetivos temáticos que se tendrán en cuenta en la decisión final. ¿Cómo distribuir la financiación por área temática y por tipo de fuente?</p>	<p>Debate sobre la estructura final del objetivo (¿Qué elementos deben incluirse en la decisión final?)</p>
<p>Mesas redondas y cafés del mundo con preguntas y opciones guiadas por los copresidentes.</p>	<p>Mesas redondas y cafés del mundo con preguntas y opciones guiadas por los copresidentes.</p>	<p>Mesas redondas y cafés del mundo con preguntas y opciones guiadas por los copresidentes.</p>	<p>Mesas redondas y cafés del mundo con preguntas y opciones guiadas por los copresidentes.</p>
<p>Vía de negociación (aspectos clave: estructura, calendario, principios, fuentes y objetivos/subobjetivos temáticos)</p>			

B. Proceso de negociación

Uno de los acuerdos de la COP28 es que el proceso de negociación se dará en paralelo y/o acompañado de los TEDs, por lo que se propone que estos espacios de negociación también sirvan para el diseño de los TEDs, y que los TEDs brinden insumos para la redacción del texto de la decisión, resaltando elementos como estructura, principales, línea de tiempo, fuentes y subobjetivos de la meta. Se propone que estos espacios de negociación también sean abiertos a observadores para garantizar el nivel de apertura que se ha experimentado en los TEDs.

C. Sesiones de Alto Nivel

Se propone que la dinámica de las sesiones de Alto Nivel, incluyendo las consultas ministeriales tengan un formato diferente en el cual se puedan presentar preguntas y propuestas más concretas, para que las partes no solo lean su posicionamiento sino también su preferencia sobre opciones específicas y esto alimente la conversación tanto técnica como política.

D. Contribuciones escritas

La nueva meta es un sumamente importante sin embargo pocas personas del sur global tienen la capacidad de participar debido al costo que implica y al nivel de especialización que tienen las discusiones. Por ello se propone que durante 2024 se tenga abierto y difunda ampliamente la invitación a que otras voces participen en la definición de opciones para el diseño de la meta. El GFLAC en colaboración con actores como la Red Latinoamericana y Caribeña por un Sistema Financiero Sostenible y aliados de África y Asia, conducirán una serie de talleres regionales, trayendo voces que no han participado en los procesos, pero también con actores que tienen experiencia en el mismo, con el objetivo de identificar opciones que acerquen a las partes en este importante proceso. Los resultados de estos talleres y de otras actividades se entregarán de manera escrita.

Contact:

- **Dr. Sandra Guzmán, General Director, GFLAC**
- Sguzman@gflac.org
- **Delfina Braggio, Climate Diplomacy Coordinator, GFLAC**
- Dbraggio@gflac.org