

Заявление Российской Федерации о технических спецификациях и связанных с ними оценках стоимости реализации международного реестра и требованиях к Централизованной платформе учета и отчетности (CARP) и Базе данных по статье 6 (A6DB)

на основании пп. 26 и 33 (с) решения 6/СМА.4

Июль 2023

Технические спецификации и связанные с ними оценки стоимости реализации международного реестра

Общие замечания

Российская Федерация высоко оценивает работы Секретариата по представлению документа «*Функциональные требования и связанные с ними оценки стоимости реализации международного реестра*» и предпринятые усилия для учета разнообразных запросов, озвученных Сторонами.

Тем не менее, не представляется, что подход, подразумевающий отсутствие информации о том, как перечисленные функциональные требования могут быть реализованы, может отвечать задачам данного документа. Хотя техническая записка не должна ставить под сомнение ведущую роль Сторон в процессе и предвосхищать будущие решения Совещания Сторон Парижского соглашения, Сторонам необходим достаточный объем информации для принятия обоснованных решений по реализации инфраструктурных требований.

В связи с этим, представляется наиболее целесообразным подход, предполагающий включение в документ информации об опциях реализации с указанием оценки необходимых затрат.

В части представленных функций, документ рассматривает различные аспекты, связанные с отслеживанием результатов предотвращения изменения климата, но в нем недостает информации о функциях, обеспечивающих отчетность о количественной информации. Несмотря на то, что согласованный электронный формат (AEF) и таблицы для представления регулярной информации не финализированы, последующие редакции документа могли бы включать более детализированные данные о процессах и процедурах, которые обеспечивают компиляцию данных, подлежащих отчетности, в необходимых форматах и ее передачу в CARP, A6DB и национальным властям Сторон.

Структурные элементы

1. Типы пользователей

Согласованные решения предполагают, что международный реестр будет содержать Секции Сторон и следует предусмотреть возможность доступа к реестру Сторон и иных субъектов, доступ которых санкционирован Стороной для осуществления таких действий как авторизация, первая передача, передача, приобретение, использование для ОНУВ, авторизация для иных международных целей митигации (OIMP), добровольного аннулирования. В

верхнеуровневых реестрах (higher-tier registry) эти действия вероятно будут осуществляться субъектами, выступающими от лица самой Стороны, в то время как в случае с транзакционными реестрами (transactional registries) передача, приобретение и использование может осуществляться санкционированными субъектами и соответствовать определенными действиям на уровне Стороны (первая передача, использование для ОНУВ и др.).

Таким образом, может быть целесообразным проводить различие между двумя типами Держателей Счетов: Держателями Счетов Сторон и Держателями Счетов Субъектов, при этом один и тот же пользователь может выполнять функции как Администратора Секции Стороны, так и Держателя Счета Стороны.

2. Счета (транзакционная форма работы)

Полагаем необходимым представить большую ясность в отношении счетов при работе реестра в транзакционной форме, особенно в части их использования в рамках совместных подходов.

В частности, следовало бы решить следующие вопросы:

- Какие типы счетов можно и следует открывать санкционированным субъектам? Например, ограничены ли они использованием только текущих счетов или каждому субъекту необходим собственный счет использования/аннулирования?
- Какие счета могут быть подотчетны Администратору Реестра и подразумевает ли этот статус, что эти счета являются едиными для всего реестра? Например, является ли счет административного аннулирования единственным для всех совместных подходов и Секций Сторон и подотчетным Администратору Реестра? Тот же вопрос относится к счету выпуска, счету аннулирования и др.
- Субъект получает санкцию от Стороны на деятельность в рамках конкретного совместного подхода. Если он получает санкцию одной и той же Стороны для нескольких совместных подходов, при этом все подходы используют международный реестр в качестве транзакционного реестра, означает ли это, что у субъекта должны быть отдельные счета для использования в рамках каждого совместного подхода?

3. Метрики (Реестр механизма 6.4)

Определение А6.4ER в пункте 2b Правил, условий и процедур для Механизма статьи 6.4 (Приложение к решению 3/СМА.3) включает в качестве альтернативы «иные метрики, принятые Советом Сторон Парижского соглашения в соответствии с этими Правилами для А6.4ER».

Однако, документ ссылается на Руководство по управлению реестром механизма 6.4 (Приложение IV к решению 7/СМА.4) в части ограничения метрик А6.4ER только CO₂-экв. Указание на конкретное положение было бы полезно для обоснования согласованных решений.

Взаимооперабельность и коммуникации

1. Опции реализации функций по взаимооперабельности

Для поддержки принятия решений в отношении взаимооперабельности, была бы полезна более детализированная информация о разнице между опциями обеспечения взаимооперабельности, то есть API и журнала передач. В частности, детализированная информация могла бы касаться доступных функций, технических требований для реализации и стоимости. Документ недостаточно четко описывает, являются ли эти опции взаимозаменяемыми и до какой степени, а также является ли единственно допустимым их последовательное внедрение. Например, является ли внедрение API предварительным условием для внедрения журнала операций? Есть ли влияние на итоговую сумму затрат при отложенном переходе с API на журнал передач, если техническая записка предусматривает именно этот сценарий?

Сторонам могла бы быть полезна информация о конкретных API, которые предполагается использовать для коммуникаций – передач, сверки данных или передачи информации о состоянии счетов и операциях в подлежащих реестрах, - также данных, которые необходимы для осуществления таких коммуникаций (конкретная информация о счетах в соответствующих реестрах, информации в отношении результатов предотвращения изменения климата).

2. Авторизация

Несмотря на очевидные сложности, связанные с отсутствием согласованного решения по некоторым аспектам, касающимся авторизации, была бы полезна более детальная информация о маркировке авторизации в международном реестре.

В частности, Сторонам могла бы пригодиться подробная информация о процедурах присвоения авторизации в реестре в автоматическом режиме на основе predetermined критериев и с использованием API. Например, можно было бы расширить информацию о технических требованиях в части источника критериев/сигнала к осуществлению авторизации, в том числе «информационных систем конкретных совместных подходов».

Пояснения в отношении терминов и понятий

Некоторые термины и понятия, использованные в документах, требуют дополнительного прояснения или разъяснения на примерах.

В частности:

- «обладающие уникальной идентификацией учетные количества, размер которых определяется по усмотрению». Как будет определяться размер количеств? Как будет обеспечиваться отслеживаемость в случае разделения количества с учетом того, что необходимо сохранить связь количеств с подлежащими результатами предотвращения изменения климата, у которых есть уникальная идентификация?
- «исполнение роли» иного пользователя администратором реестра. В каких

случаях это необходимо? Каковы условия и формы осуществления такого действия?

- В каких случаях один пользователь может выполнять роли в разных Секциях Сторон?
- В каких случаях предполагается связь с платформами добровольного аннулирования? Какие примеры таких платформ существуют?

Требования к Централизованной платформы учёта и отчётности и Базе данных по статье 6 Парижского соглашения

Общие замечания

Российская Федерация высоко оценивает работу, проделанную над разработкой Функциональных требований для Централизованной платформы учёта и отчётности (CARP) и Базы данных по статье 6 Парижского соглашения (ADB) и считает представленный документ достаточно полным с точки зрения описания функций централизованной инфраструктуры для нужд статьи 6 Парижского соглашения.

Тем не менее, в последующих редакциях могли бы быть полезными некоторые усовершенствования. В частности, в документе отсутствуют оценки стоимости реализации.

Взаимодействие с реестрами

Присутствует необходимость включения в документ большего объема информации о формах взаимодействия или даже передачи информации из реестров в ADB. Данная информация может включать конкретные технические требования, которые реестр должен соблюдать для обеспечения возможности составления и подачи отчётности в форме, предназначенной для машинного чтения.

Также было бы целесообразно представить больше информации о различиях в процессах и процедурах для предварительного заполнения форм отчётности данными из реестров и подачей отчётности, сгенерированной реестрами. В частности, Сторонам было бы полезно понимание технических требований к реестрам для обеих функций, уровня автоматизации процессов, ограничений для изменения данных вручную и необходимости в каждом из случаев.

Конфиденциальность данных

Документ можно усовершенствовать, добавив более полное описание средств обеспечения конфиденциальности информации, промаркированной соответствующим образом Сторонами.

Что касается способов подачи такой информации, с практической точки зрения, согласованная форма первичного доклада включает специальное приложение для конфиденциальной информации, что обеспечивает четкое обозначение информации в качестве конфиденциальной и простое отделение ее от

информации, которая может быть размещена в публичном доступе. Считаем целесообразным дальнейшее развитие функциональных требований CARP и A6DB на этой основе.

Предварительная проверка и проверка соответствия

Документ перечисляет несколько обоснованно выбранных действий, которые могут служить сигналом к автоматической проверке. Было бы полезно прояснить, являются ли указанные опции взаимоисключающими альтернативами, из которых Сторона должна сделать выбор в пользу одной, или проверки должны начинаться вслед за каждым из указанных действий.